

АПЕЛЛЯЦИОННОЕ ОПРЕДЕЛЕНИЕ

24 августа 2015 года

г.Москва

Судебная коллегия по гражданским делам Московского городского суда в составе председательствующего Вьюговой Н.М. судей Зенкиной В.Л. и Новиковой Е.А. при секретаре Микаэлян К.И. заслушав в открытом судебном заседании по докладу судьи Зенкиной В.Л. дело по частной жалобе Т. на определение судьи Нагатинского районного суда г. Москвы от 18 июня 2015 года, которым постановлено:

Применить обеспечительные меры по иску ТСЖ «Загорье 1», О., С. к Т., Д., П., Л. о признании недействительным решения (протокола) совместного общего собрания собственников помещений и членов ТСЖ многоквартирного дома.

Запретить налоговым органам производить регистрацию изменений в сведения, содержащиеся в ЕГЮРЛ ТСЖ «Загорье 1», в том числе в части сведений о лице, имеющим право без доверенности действовать от имени юридического лица.

В случае, если такое решение уже принято налоговым органом, запретить налоговым органам выдачу ответчикам и/или их представителю по доверенности любых документов, связанных с данным определением, в том числе и лист записи.

В случае, если такое решение уже получено ответчиками, запретить ответчикам совершать любые действия, связанные с предметом спора, в том числе, действия по смене лица, имеющего права без доверенности представлять интересы ТСЖ «Загорье 1».

УСТАНОВИЛА:

ТСЖ «Загорье 1», О., С. обратились в суд с иском к Т., Д., П., Л. о признании недействительным решения (протокола) совместного общего собрания собственников помещений и членов ТСЖ многоквартирного дома, также просили применить обеспечительные меры, указав, что решением общего собрания собственников было принято решение избрать Правление товарищества в новом составе, а также избрание нового председателя, сведения о котором подлежат внесению в ЕГРЮЛ, в связи с чем у истцов имеются основания полагать, что избранные члены Правления обратятся в налоговые органы с заявлением о регистрации изменений, что приведет к незаконному управлению домом, кроме того, произведенные регистрационные действия и изменения в ЕГРЮЛ могут привести к тому, что исполнение решения суда может быть затруднительным или невозможным.

Судьей постановлено указанное определение, об отмене которого просит Т. по доводам частной жалобы.

В порядке п. 2 ст. 333 ГПК РФ частная жалоба рассматривается без извещения лиц, участвующих в деле.

Судебная коллегия, проверив материалы дела, поступившие с частной жалобой, обсудив доводы частной жалобы, приходит к выводу о том, что определение судьи первой инстанции подлежит оставлению без изменения по следующим основаниям.

В соответствии со ст. 139 ГПК РФ по заявлению лиц, участвующих в деле, судья или суд может принять меры по обеспечению иска. Обеспечение иска допускается во всяком положении дела, если непринятие мер по обеспечению иска может затруднить или сделать невозможным исполнение решения суда.

В соответствии с п. 3 ч. 1 ст. 140 ГПК РФ мерами по обеспечению иска могут быть, в

частности, запрещение ответчику и другим лицам совершать определенные действия, касающиеся предмета спора, в том числе передавать имущество ответчику или выполнять по отношению к нему иные обязательства.

Содержащийся с ч. 1 ст. 140 ГПК РФ перечень мер по обеспечению иска не является исчерпывающим. В необходимых случаях судья или суд может принять иные меры по обеспечению иска, которые отвечают целям, указанным в статье 139 настоящего Кодекса.

Согласно ч. 3 ст. 140 ГПК РФ меры по обеспечению иска должны быть соразмерны заявленному истцом требованию.

Применяя обеспечительные меры, судья исходил из того, что в случае их непринятия это может затруднить или сделать невозможным исполнение решения суда.

С данным выводом судебная коллегия полностью согласна.

Доводы жалобы о том, что обеспечительные меры нарушают не только права Т., но и права других лиц-членов ТСЖ, не могут быть признаны обоснованными, поскольку ни одного доказательства в подтверждение данных доводов не представлено.

Довод о том, что сведения ЕГРЮЛ носят информационный характер, противоречит ФЗ от 8.08.2001 г. № 129-ФЗ «О государственной регистрации юридических лиц и индивидуальных предпринимателей».

Правовых оснований для отмены определения суда частная жалоба не содержит.

На основании изложенного, руководствуясь ст. 334 ГПК РФ, судебная коллегия,

ОПРЕДЕЛИЛА:

Определение судьи Нагатинского районного суда г. Москвы от 18 июня 2015 года оставить без изменения, частную жалобу Т. - без удовлетворения.

Председательствующий:

Судьи: